



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 68/2008

Μεταξύ:

ΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτούντων

v.

ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Άγγελος Αγγελίδης, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κo Χρίστο Γεωργιάδη, Δικηγόρο
2. κo Άγη Γεωργιάδη, Δικηγόρο
3. κo Άντη Σφήκα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΔΡΥΜΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. κo Τάσο Αγγελή, Γενικό Διευθυντή Ιδρύματος Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Νοεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού που αφορούσε την Ανάθεση Υπηρεσιών Συμβούλου Διευθυντή Έργου για το Μέγαρο Πολιτισμού Κύπρου.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6 Ιουλίου, 2007 και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28 Ιουνίου, 2007.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τρεις προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.
 - (γ) Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του ημερ. 12 Δεκεμβρίου, 2007 έκαμε αποδεκτή την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στον κ. Ντίνο Κωνσταντίνου έναντι του ποσού των €615.000 πλέον Φ.Π.Α.
 - (δ) Εναντίον της πιο πάνω απόφασης ασκήθηκε Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 1/2008 από τους Αιτητές.
 - (ε) Κατά την ακρόαση της Προσφυγής αυτής η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε πρακτικό συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου ημερ. 6 Μαρτίου, 2008 κατά την οποία αποφασίσθηκε όπως ανακληθεί η πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση λόγω κακής σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών που προέκυψε λόγω συμμετοχής στη συνεδρία ημερ. 12 Δεκεμβρίου, 2007 που λήφθηκε

απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στον κ. Κωνσταντίνου προσώπου που δεν ήταν μέλος του Συμβουλίου Προσφορών.

- (στ) Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 8 Μαΐου, 2008 αποφάσισε την απόρριψη της Ιεραρχικής Προσφυγής 1/2008 καθότι έκρινε ότι δεν υπήρχε αντικείμενο προς εξέταση, για συνέχιση της διαδικασίας.
- (ζ) Μετά την πιο πάνω εξέλιξη, το Συμβούλιο Προσφορών του Ιδρύματος Πολιτισμού κατά τη συνεδρία του ημερ. 20 Μαΐου, 2008 αφού μελέτησε την αρχική Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης εντόπισε θέματα τα οποία έχρηζαν διευκρίνισης στα πλαίσια δέουσας έρευνας επί του θέματος. Στα πλαίσια της έρευνας αυτής η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 2 Ιουνίου, 2008 ζήτησε από τους προσφοροδότες να προσκομίσουν πιστοποιήσεις του εργοδότη με τις οποίες να επιβεβαιώνονται οι ακριβείς ημερομηνίες παροχής των υπηρεσιών τους ως Διευθυντές έργου καθώς και το κόστος του έργου.
- (η) Ο επιτυχών προσφοροδότης Ντίνος Κωνσταντίνου με επιστολή του ημερ. 6 Ιουνίου, 2008 απέστειλε πιστοποίηση από τη Βουλή των Αντιπροσώπων καθώς και βεβαίωση από τον Αρχιτέκτονα του Έργου, οι δε Αιτητές σε τηλεφωνική επικοινωνία με το Γενικό Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι οι πιο πάνω ζητούμενες πιστοποιήσεις είχαν προσκομισθεί με την αρχική τους προσφορά.
- (θ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη συνεδρία της ημερ. 10 Ιουνίου, 2008 λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω κατέληξε ότι η εκτελεσθείσα εργασία του προσφοροδότη Ντίνου Κωνσταντίνου σε σημερινές τιμές υπολογίζεται σε Λ.Κ.5.292.000 και κατ' επέκταση ικανοποιεί τους όρους του Διαγωνισμού. Επίσης σε σχέση με την ύπαρξη συμβολαίου μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του Ντίνου Κωνσταντίνου η Επιτροπή

Αξιολόγησης κατέληξε ότι τα συμβόλαια αφορούσαν τις διαδικασίες διεξαγωγής του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού και σύναψη συμβολαίων από πλευράς των Συμβούλων Μελετητών. Η εμπλοκή του Ντίνου Κωνσταντίνου ήταν σε σχέση με τα συμβόλαια αυτά δηλαδή πριν το διορισμό των εργολάβων και σίγουρα πριν την ολοκλήρωση του σχεδιασμού του Μεγάρου Πολιτισμού και κατ' επέκταση η εμπλοκή του ήταν άσχετη με το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού και δεν τον έθετε σε πλεονεκτικότερη θέση από άλλους προσφοροδότες.

- (i) Η Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης τέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 16.9.2008 το οποίο αφού μελέτησε την αρχική Έκθεση Αξιολόγησης, τη Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης και τη νομική γνωμάτευση του νομικού της συμβούλου αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στο χαμηλότερο προσφοροδότη, Ντίνο Κωνσταντίνου.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Ιδρύματος Πολιτισμού, ημερ. 16 Σεπτεμβρίου, 2008 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι μετά από επανεξέταση του διαγωνισμού αυτού η προσφορά κατακυρώθηκε στο χαμηλότερο Οικονομικό Φορέα Ντίνο Κωνσταντίνου για το κατ' αποκοπήν ποσό των €615.000 πλέον Φ.Π.Α..

3. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 24 Σεπτεμβρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη Προσωρινού Μέτρου το οποίο εξετάστηκε κατά τη συνεδρία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 26 Σεπτεμβρίου, 2008. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με επιστολή του ημερ. 25 Σεπτεμβρίου, 2008 πληροφόρησε την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν φέρει ένσταση στην παράταση της ισχύος του διατάγματος μέχρι την εξέταση και τελική απόφαση επί της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών παρέτεινε την ισχύ του διατάγματος μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης από αυτή.

4. Οι λόγοι που οι Αιτητές επικαλούνται στην Προσφυγή τους είναι κυρίως οι πιο κάτω:

- (α) Η προσφορά του Κωνσταντίνου δεν πληροί ούτε ανταποκρίνεται αλλά προσκρούει σε ουσιώδεις όρους της διακήρυξης προσφορών και έπρεπε να είχε απορριφθεί χωρίς να εξετασθεί από ουσιαστική άποψη και επομένως η κατακύρωση της προσφοράς στον κ. Κωνσταντίνου συνιστά παράβαση νόμου και/ή κανόνα δικαίου.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε νομική πλάνη αναφορικά με τη νομική σημασία των όρων της διακήρυξης προσφορών και τις συνέπειες των παραβάσεων των εν λόγω όρων καθώς και αναφορικά με τις αρχές με βάση τις οποίες γίνεται η εξέταση, αξιολόγηση, επιλογή και κατακύρωση των προσφορών.
- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε αντιφατικά σε σχέση με την προγενέστερη απόφασή της να ζητήσει προσφορές με συγκεκριμένους όρους.
- (δ) Η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε κατά την έκδοση της απόφασης ή άρνησης που προσβάλλεται να προβούν στην αναγκαία έρευνα για την παραγωγή της.
- (ε) Η απόφαση ή άρνηση που προσβάλλεται είναι αντίθετη με την αρχή της ισότητας και/ή αποτελεί δυσμενή διάκριση σε βάρος των ενδιαφερόμενων και ευνοϊκή υπέρ του Κωνσταντίνου.
- (στ) Η απόφαση ή άρνηση που προσβάλλεται αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης.
- (ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της αμεροληψίας.

- (η) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε πλάνη αναφορικά με τα σχετικά για την έκδοση της πράξης που προσβάλλεται γεγονότα.
- (θ) Η Αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε νομική πλάνη αναφορικά με την έννοια, ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου του 2003, όπως τροποποιήθηκε με τους Ν. 23(Ι)/2004, 182(Ι)/2004, 16(Ι)/2006 και 12(Ι)/2006.
- (ι) Η απόφαση ή άρνηση που προσβάλλεται εκδόθηκε με υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας.
- (κ) Η απόφαση ή άρνηση που προσβάλλεται δεν έφερε αιτιολογία και/ή πλήρη, ορθή και νόμιμη αιτιολογία.

5. Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία επικέντρωσε τους ισχυρισμούς του σε δύο λόγους:

- (α) Στην απαίτηση του όρου A2.1.2.1(ii) του διαγωνισμού ο οποίος προνοούσε ότι *«Το πρόσωπο που θα προταθεί ως Διευθυντής Έργου από τον προσφέροντα θα πρέπει να ήταν υπεύθυνος για τη διεύθυνση τουλάχιστον ενός οικοδομικού έργου αξίας άνω των £5.000.000 σε σημερινές τιμές κατά τα τελευταία δέκα χρόνια»*.
 - (β) Στην ύπαρξη ιδιάζουσας σχέσης του επιτυχόντα προσφοροδότη με την Αναθέτουσα Αρχή.
- (α) Απαίτηση του όρου A2.1.2.1(ii)

Σχετικά με την απαίτηση του όρου A2.1.2.1(ii) των εγγράφων του διαγωνισμού όπως περιγράφεται στην παράγραφο 5(α) πιο πάνω, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπήρξε υπεύθυνος έργου για τη διεύθυνση

οικοδομικού έργου η εκτελεσθείσα εργασία του οποίου κατά την περίοδο εμπλοκής του στο έργο να ήταν άνω των £5.000.000.

Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι η εμπλοκή του επιτυχόντα προσφοροδότη στο κτίριο της Βουλής των Αντιπροσώπων για το οποίο δήλωσε ότι ήταν υπεύθυνος, και η αξία του ήταν πέραν των £5.000.000, σύμφωνα με επιστολή του Γενικού Διευθυντή της Βουλής η ημερομηνία έναρξης των καθηκόντων του ήταν η 7^η Φεβρουαρίου, 2002 και συνεχίστηκε μέχρι την τελική παραλαβή του έργου που ήταν η 5^η Δεκεμβρίου, 2005.

Κατά την περίοδο αυτή συνέχισε και μέχρι την 6.7.2002 ο συντελεστής Φ.Π.Α. ήταν 10% και από 7.7.2002 μέχρι 31.12.2002 ήταν 13% και από 1.1.2003 ήταν 15%. Εφόσον κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο επιτυχών προσφοροδότης εργάστηκε από το 2002 μέχρι 2005 ακόμα και με το συντελεστή του 10% ο επιτυχών προσφοροδότης δεν πληροί τα κριτήρια του όρου A2.1.2.1(ii) όσον αφορά την αξία του έργου. Συνεχίζοντας οι Αιτητές επί του προκειμένου αναφέρθηκαν στη βεβαίωση του Γενικού Διευθυντή της Βουλής ότι η αξία του έργου από την περίοδο που ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν υπεύθυνος έργου ανήρχετο στο ποσό των £4.200.000. Ισχυρίστηκε ότι στο ποσό αυτό περιλαμβάνεται και ποσοστό ΦΠΑ. Εφόσον ισχυρίστηκε υπάρχει ΦΠΑ και αν αυτό είναι 10% που είναι μεγαλύτερο γιατί υπάρχουν και άλλες περίοδοι με μεγαλύτερο ποσοστό από το 10%, τότε το ποσό των £4.200.000 αποτελείται από δύο ποσά δηλαδή από εκτελεσθείσα εργασία £3.818.181 και £381.818 Φ.Π.Α.. Ανάγοντας συνέχισε το ποσό της εκτελεσθείσας εργασίας με σημερινές τιμές με τον ίδιο δείκτη που χρησιμοποίησε η υπηρεσία τότε η αξία του έργου φθάνει στο ποσό των £4.810.000 ποσό που δεν καλύπτει τον όρο του διαγωνισμού που ήταν πέραν των £5.000.000.

Στον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε τα εξής:

Ο όρος A2.1.2.1(ii) των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτούσε όπως το πρόσωπο που θα προταθεί ως Διευθυντής Έργου θα πρέπει να πληροί τα ακόλουθα κριτήρια: (ii) να ήταν υπεύθυνος για τη διεύθυνση τουλάχιστον ενός οικοδομικού έργου αξίας άνω των

£5.000.000 (σε σημερινές τιμές) κατά τα τελευταία δέκα χρόνια. Ο όρος αυτός δεν κάμνει διάκριση αν στην αξία του θα περιλαμβάνεται ή όχι ΦΠΑ.

Επειδή η παρούσα διαδικασία είναι διαδικασία επανεξέτασης η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε σωστό να ζητήσει στα πλαίσια της δέουσας έρευνας, νέα βεβαίωση από τη Βουλή των Αντιπροσώπων που ήταν ο εργοδότης στον οποίο έκαμε αναφορά ο επιτυχών προσφοροδότης για το έργο το οποίο εκτέλεσε.

Είχε ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την επανεξέταση και από τους δύο προσφοροδότες να προσκομίσουν πιστοποιήσεις οι οποίες να επιβεβαιώνουν τις ημερομηνίες της παροχής υπηρεσιών καθώς και το κόστος του έργου αναφορικά με τα έργα τα οποία ο κάθε προσφοροδότης είχε υποβάλει. Οι Αιτητές είχαν απαντήσει πως ό,τι είχαν να προσκομίσουν το είχαν προσκομίσει αρχικά και επομένως δεν υπήρχε κάτι επιπρόσθετο να παρουσιάσουν. Ο επιτυχών προσφοροδότης παρουσίασε τη βεβαίωση, ημερ. 5.6.2008, από τη Βουλή των Αντιπροσώπων η οποία αναφέρει: «1) Η ημερομηνία έναρξης των καθηκόντων σας ήταν η 7^η Φεβρουαρίου, 2002, και η εμπλοκή σας, όπως αυτή σας είχε ανατεθεί από τη Γενική Διεύθυνση της Βουλής των Αντιπροσώπων, συνέχισε μέχρι την τελική παραλαβή του έργου στις 5 Δεκεμβρίου, 2005.

2) Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου είχατε την αποκλειστική ευθύνη της καθημερινής παρακολούθησης εποπτείας, προγραμματισμού και συντονισμού των εργασιών καθώς και την παρακολούθηση της πιστής εφαρμογής των προνοιών του οικοδομικού συμβολαίου.

3) Η συνολική αξία του έργου ήταν £5.231.565.18. Κατά την περίοδο που είχατε την αποκλειστική ευθύνη εκτέλεσης του έργου η αξία της εκτελεσθείσας εργασίας ήταν £4,2 εκατομμύρια περίπου».

Η Αναθέτουσα Αρχή όταν έπαιρνε τη σχετική απόφαση κατακύρωσης είχε υπόψη της μόνο την πιο πάνω βεβαίωση και όχι οτιδήποτε άλλο και αφού έκαμε αναγωγή του

ποσού των £4.200.000 που αναφέρεται πιο πάνω και που είναι η αξία της εκτελεσθείσας εργασίας όταν ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν υπεύθυνος του έργου με τους στατιστικούς πίνακες της Στατιστικής Υπηρεσίας βγήκε το ποσό των £5.292.000 ως αποτέλεσμα της αναγωγής αυτής, ποσό που πληρούσε τις απαιτήσεις του όρου που αναφέρεται πιο πάνω.

Απ' όσα αναφέρονται πιο πάνω σχετικά με τις απαιτήσεις του όρου A2.1.2.1(ii) του διαγωνισμού και απ' όσα φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του σχετικού όρου του διαγωνισμού από τον επιτυχόντα προσφοροδότη και ούτε έλλειψη δέουσας έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή. Απεναντίας, κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκαμε όλες τις αναγκαίες έρευνες για να διαπιστώσει κατά πόσο ο επιτυχών προσφοροδότης πληροί τις απαιτήσεις του σχετικού όρου και δεν δεχόμαστε τους ισχυρισμούς των Αιτητών που.

(β) Υπαρξη ιδιάζουσας σχέσης του επιτυχόντα προσφοροδότη με την Αναθέτουσα Αρχή.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών περί υπάρξεως ιδιάζουσας σχέσης μεταξύ του επιτυχόντα προσφοροδότη και της Αναθέτουσας Αρχής, ο Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι «Σύμφωνα με το Άρθρο A2.2(1)(ιδ), Αποκλεισμός Διαγωνιζόμενου, του Τόμου Α των Όρων Διαγωνισμού: «Από το διαγωνισμό δύναται να αποκλειστεί (σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού) οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος, που κατά την κρίση της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας ... επηρεάζεται ή δυνατό να επηρεαστεί από οποιαδήποτε σύγκρουση συμφέροντος στον παρόντα διαγωνισμό ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με άλλους διαγωνιζόμενους ή μέρη που εμπλέκονται στη Σύμβαση.»»

Σύμφωνα με τα έγγραφα του φακέλου της Αναθέτουσας Αρχής που υποβλήθηκαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, ο επιτυχών προσφοροδότης είχε συμβληθεί με την Αναθέτουσα Αρχή με δύο συνεχόμενες διαφορετικές συμβάσεις.

Με την επιστολή της ημερομ. 01/09/2006, η Αναθέτουσα Αρχή διόρισε τον κ. Ντ. Κωνσταντίνου (επιτυχόντα προσφοροδότη) ως Τεχνικό Σύμβουλο για την προς αυτήν παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και η πρώτη αυτή σύμβαση είχε ισχύ μέχρι το Μάρτιο 2007. Τα καθήκοντα του Ντ. Κωνσταντίνου βάσει της πρώτης αυτής σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή διαχωρίζονταν σε δύο φάσεις και περιλάμβαναν την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε σχέση με το διαδικαστικό μέρος που θα οδηγούσε στην προκήρυξη αρχιτεκτονικού διαγωνισμού για τη δημιουργία του Μεγάρου Πολιτισμού.

Στις 02/04/2007 ο Ντ. Κωνσταντίνου συνήψε νέα σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή η οποία ίσχυε μέχρι τις 31/12/2007 και σύμφωνα με την οποία κατά την περίοδο εκείνη η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οποιοδήποτε δικαίωμα να χρησιμοποιήσει τις υπηρεσίες οποιουδήποτε άλλου προσώπου ως Διευθυντή Έργου. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την εν λόγω σύμβαση « ... για την πιο πάνω περίοδο (από 02/04/2007 μέχρι 31/12/2007) και ενόσω ο Διευθυντής Έργου θα παρέχει τις υπηρεσίες που περιγράφονται στον πίνακα, το Ίδρυμα δεν θα χρησιμοποιήσει τις υπηρεσίες οποιουδήποτε άλλου προσώπου ως Διευθυντή Έργου.» Οι υπηρεσίες που ο κ. Κωνσταντίνου θα προσφέρει με βάση τη νέα σύμβαση, ημερομ. 02/04/2007, με βάση τον πίνακα που οι Αιτητές υπόβαλαν, έχουν σχέση με την ετοιμασία σχεδίων και εγγράφων για τη ζήτηση προσφορών για την ανέγερση του κτιριακού συγκροτήματος του Ιδρύματος.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής της 20/05/2008, η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τις δύο συμβάσεις που η Αναθέτουσα Αρχή είχε συνάψει με τον Ντίνο Κωνσταντίνου και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα συμβόλαια αυτά «αφορούσαν τις διαδικασίες διεξαγωγής του Αρχιτεκτονικού Διαγωνισμού και σύναψη συμβολαίων που αφορούσαν την παροχή υπηρεσιών από πλευράς των Συμβούλων Μελετητών στην Αναθέτουσα Αρχή ως Διευθυντής Έργου με σκοπό τον προγραμματισμό, συντονισμό και έλεγχο των πιο πάνω θεμάτων σε σχέση με το συμβόλαιο των Συμβούλων Μελετητών,

δηλαδή την περίοδο πριν από το διορισμό των εργολάβων και οπωσδήποτε πριν από την ολοκλήρωση του σχεδιασμού του Μεγάρου Πολιτισμού Κύπρου.»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σημείωσε περαιτέρω ότι «το αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού έχει σχέση με τα συμβόλαια και τις εργασίες κατά την περίοδο της ανέγερσης, λειτουργίας και παράδοσης του Μεγάρου Πολιτισμού Κύπρου, δηλαδή τις εργασίες που προκύπτουν από το Συμβόλαιο Μελετητών, κυρίως την περίοδο μετά από την ολοκλήρωση του σχεδιασμού του Μεγάρου Πολιτισμού Κύπρου μέχρι και την τελική παράδοση και λειτουργία του.»

Εν τέλει, σύμφωνα με τα εν λόγω πρακτικά η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής έκρινε ότι «ο Ντ. Κωνσταντίνου, κατά τη διάρκεια της υποβολής της προσφοράς του, δεν βρισκόταν σε οποιαδήποτε πλεονεκτικότερη θέση από τους άλλους Οικονομικούς Φορείς διότι όλες οι τεχνικές ή άλλες πληροφορίες που αφορούσαν την υποβολή της προσφοράς, ήταν στη διάθεση όλων των προσφοροδοτών τόσο στα έγγραφα του Διαγωνισμού όσο και στην ανοικτή έκθεση του έργου που βρίσκεται στο Οίκημα της Αναθέτουσας Αρχής (μακέτες, τεχνικό έντυπο και ηλεκτρονικό υλικό κ.ά.) στοιχεία τα οποία ήταν και είναι στη διάθεση του κάθε ενδιαφερόμενου.»

Εντούτοις, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, τα καθήκοντα που ο Ντ. Κωνσταντίνου εκτελούσε ως Διευθυντής Έργου και τα οποία περιλαμβάνονται στη σύμβαση της 02/04/2007, αποδεικνύουν εντελώς το αντίθετο από τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής. Με βάση τα καθήκοντα του ως Διευθυντής Έργου, ο Ντ. Κωνσταντίνου ασχολείτο με οτιδήποτε είχε να κάνει με το έργο, από την αλληλογραφία με τους Μελετητές, την εξασφάλιση των αδειών για την ανέγερση του έργου, την εξέταση των απαιτήσεων των Μελετητών, την αλληλογραφία με τους χρηματοδότες, την εξεύρεση και παροχή πληροφοριών προς τους Μελετητές κλπ. Με βάση τα καθήκοντα του, σύμφωνα με τη σύμβαση της 02/04/2007, ο Ντ. Κωνσταντίνου ήταν σε θέση να γνωρίζει το έργο καλύτερα από οποιονδήποτε άλλο, ενδεχομένως και από τον ίδιο το Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής και ουδεμία τέτοια λεπτομερής γνώση μπορεί να αποκτηθεί μέσα από οποιαδήποτε εξέταση μακετών, τεχνικού εντύπου ή ηλεκτρονικού υλικού.

Ο Ντ. Κωνσταντίνου, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, είχε συχνότατη και άμεση επαφή με τους Μελετητές με τους οποίους συζητούσε τις προτάσεις τους για το έργο πριν ακόμα υλοποιηθούν, για την ακρίβεια βάσει της σύμβασης της 02/04/2007 ο Ντ. Κωνσταντίνου φαίνεται να ήταν ο μόνος που γνώριζε τόσο καλά όλα τα θέματα του Μεγάρου και βάσει του όρου που περιλήφθηκε στη σύμβαση αυτή ότι *«για την πιο πάνω περίοδο (από 02/04/2007 μέχρι 31/12/2007) και ενόσω ο Διευθυντής έργου θα παρέχει τις υπηρεσίες που περιγράφονται, το Ίδρυμα δεν θα χρησιμοποιήσει τις υπηρεσίες οποιουδήποτε άλλου προσώπου ως Διευθυντή Έργου»*, είναι σαφές ότι θα παρέμενε ο μόνος και έχει παραμείνει ο μόνος.

Μάλιστα, τόνισαν οι Αιτητές, όπως ενδεικτικά αναφέρεται στον πίνακα καθηκόντων του Ντ. Κωνσταντίνου, στη σύμβασή του με την Αναθέτουσα Αρχή της 02/04/2007, ο Ντ. Κωνσταντίνου εκτελούσε οποιαδήποτε καθήκοντα και προσέφερε οποιοσδήποτε υπηρεσίες οι οποίες είναι σχετικές με τη διαχείριση του έργου,

Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, το γεγονός της συνεργασίας του επιτυχόντα προσφοροδότη με την Αναθέτουσα Αρχή λόγω των δύο συμβάσεων που αναφέρονται πιο πάνω, του παρείχε τη δυνατότητα να έχει ιδιαίτερη γνώση για το έργο και γι' αυτό περιέλαβε στην προσφορά του 700 ανθρωποημέρες αντί 800 και η διαφορά αυτή των 100 ανθρωποημέρων κατέστησε την προσφορά του χαμηλότερη από εκείνη των Αιτητών.

Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών, η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε ως εξής:

Η πρώτη συμφωνία μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του κ. Ντ. Κωνσταντίνου (επιτυχόντα προσφοροδότη) έγινε την 01/09/2006 και με αυτήν ο κ. Κωνσταντίνου διορίστηκε ως τεχνικός σύμβουλος για τη δημιουργία του Μεγάρου Πολιτισμού. Οι υπηρεσίες αυτές ήταν συμβουλευτικές και σχέση είχαν με το διαδικαστικό μέρος που θα οδηγούσε στην προκήρυξη του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού. Μετά τη συμφωνία αυτή

προκηρύχθηκε ο αρχιτεκτονικός διαγωνισμός ο οποίος σ' εκείνο το στάδιο απαιτούσε την υποβολή profiles από τους αρχιτέκτονες και έκθεση που θα περιέγραφαν την αντίληψή τους για το μέγαρο που θα γινόταν για το Ίδρυμα Πολιτισμού. Στη συνέχεια, υποβλήθηκαν προσφορές από 60 αρχιτέκτονες και profiles που υποβλήθηκαν από αρχιτεκτονικά γραφεία. Ακολούθως, ο κ. Κωνσταντίνου υπόβαλε την έκθεσή του στην κριτική επιτροπή η οποία εν τω μεταξύ είχε συνταχθεί γι' αυτό το σκοπό, η οποία είχε την τελική αρμοδιότητα να αποφασίσει σε ποιους θα κατέληγε σ' εκείνη τη φάση του διαγωνισμού.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ανέφερε περαιτέρω ότι κατατέθηκαν στην κριτική επιτροπή και οι 60 υποβληθείσες προσφορές όσο και η έκθεση της τεχνικής επιτροπής. Η κριτική επιτροπή, συνέχισε, επέλεξε από τους 60 προσφοροδότες μόνο 8 οι οποίοι με βάση τους όρους του διαγωνισμού κλήθηκαν και υπόβαλαν λεπτομερή αρχιτεκτονικά σχέδια, μακέτες, τρισδιάστατα βίντεο κλπ. Ακολούθως αξιολογήθηκαν και πάλιν από την τεχνική επιτροπή και τέθηκαν ενώπιον της κριτικής επιτροπής η οποία και αποφάσισε στις 16/03/07. Με βάση τους όρους του διαγωνισμού και τα 8 σετ των αρχιτεκτονικών σχεδίων, περιλαμβανομένων των μακετών κλπ, που αναφέρονται πιο πάνω, ήταν σε δημόσια έκθεση και για επιθεώρηση από τον καθένα και οπωσδήποτε και από τους Αιτητές από τις 20/04/07-30/04/07. Μετά τις 30/04/07, η μακέτα του νικητή του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού παρέμεινε στο Ίδρυμα σε δημόσια θέα και εκεί ήταν όλα τα έγγραφα τα οποία ήταν στην προηγούμενη έκθεση και είναι ακόμα ανοικτά για τον καθένα.

Η δεύτερη συμφωνία, ανέφερε η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, έγινε μεταξύ της και του κ. Ντ. Κωνσταντίνου στις 02/04/07 και έληξε στις 31/12/07. Η συμφωνία αυτή, πρόσθεσε, αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για την ετοιμασία των απαραίτητων σχεδίων και εγγράφων για τη ζήτηση προσφορών για την ανέγερση του κτιριακού συγκροτήματος του Ιδρύματος. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν 05/09/07. Από τις 17/07/07 που υπογράφηκαν τα letters of intends μέχρι τις 05/09/07 που ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, καμία εργασία δεν είχε γίνει μεταξύ του κ. Κωνσταντίνου και των επιτυχόντων αρχιτεκτόνων. Η μόνη πρόσβαση που

είχε σε οτιδήποτε αφορά τον αρχιτεκτονικό διαγωνισμό ο κ. Κωνσταντίνου ήταν τα τελικά projects που υποβλήθηκαν από τους αρχιτέκτονες, τα οποία είχαν τεθεί ούτως ή άλλως σε δημόσια έκθεση και επιθεώρηση και παραμένουν διαθέσιμα για οποιονδήποτε άλλον προσφοροδότη μπορούσε να τα δει και να τα επιθεωρήσει. Καμία άλλη πρόσβαση ούτε χρήση μπορούσε να έχει που να επηρεάσει την υποβολή της προσφοράς του στον παρόντα διαγωνισμό.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω, ανέφερε η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη ιδιαίτερης σχέσης που να απέκλειε τον κ. Κωνσταντίνου από το να λάβει μέρος στον παρόντα διαγωνισμό. Εξάλλου, πρόσθεσε, η νομολογία είναι καθαρή και οποιαδήποτε αναφορά θα πρέπει να αποδεικνύεται και δεόντως και δεν πρέπει απλά να γίνεται μόνο αναφορά χωρίς τεκμηρίωση.

Όσον αφορά το θέμα των 700 ανθρωπομέρων που ισχυρίστηκαν οι Αιτητές πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι δεν γινόταν πρόνοια στους όρους του διαγωνισμού. Οι ανθρωπομέρες, συνέχισε, ήταν στην περίπτωση που το Ίδρυμα αναθέσει άλλη επιπλέον εργασία και δεν είχε καμία σχέση με το ποσό κατακύρωσης καθ' ότι η τιμή που καθορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού ήταν καθορισμένη (fixed).

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή διερωτήθηκε πως προέκυψε η τόσο μικρή διαφορά τιμής μεταξύ του επιτυχόντα προσφοροδότη που ήταν €615.000, που κατ' ισχυρισμό είχε πρόσβαση στα έγγραφα και σε εσωτερικές πληροφορίες με την τιμή των Αιτητών που ήταν €628.000. Με ποίο τρόπο, συνέχισε, θα μπορούσε η κατ' ισχυρισμό πληροφόρηση του επιτυχόντα προσφοροδότη να είναι έτσι ώστε να βάλει το πιο χαμηλό ποσό αφού η διαφορά μεταξύ των δύο είναι περίπου στο ίδιο επίπεδο (διαφορά €13.000).

6. Με όσα αναφέρονται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που ακούστηκαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία σχετικά με την ύπαρξη ιδιαίτερης σχέσης μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του επιτυχόντα προσφοροδότη, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η εκπλήρωση σε προγενέστερο στάδιο συμβατικών υποχρεώσεων του επιτυχόντα προσφοροδότη προς την Αναθέτουσα Αρχή δεν δημιουργεί επαγγελματική σχέση αλλά ούτε και σχέση που να διακρίνεται από τις συνήθεις επαγγελματικές σχέσεις ώστε να χαρακτηριστεί ιδιάζουσα. Η αποδοχή του συμπεράσματος ότι η κατακύρωση ενός διαγωνισμού σε ένα προσφοροδότη καθιστά τη σχέση του με την Αναθέτουσα Αρχή ιδιάζουσα ώστε να του αποστερεί το δικαίωμα να συμβληθεί μεταγενέστερα με την ίδια Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να υποσκάψει το δίκαιο ανταγωνισμό. Εκείνο που η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να κάμει κρίνουμε ότι το έκαμε. Συγκεκριμένα αυτή διενήργησε δέουσα έρευνα και ειδικότερα μελέτησε εκτενώς τη φύση των καθηκόντων που ασκούσε ο συγκεκριμένος προσφοροδότης κατά τη διάρκεια των συμβατικών του σχέσεων που είχε με την Αναθέτουσα Αρχή σε συνάρτηση με τα καθήκοντα που επιβάλλει στον επιτυχόντα προσφοροδότη ο παρών διαγωνισμός. Από την έρευνα που έκαμε η Επιτροπή Αξιολόγησης διαφάνηκε, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, ότι οι παρασχεθείσες υπηρεσίες στις προηγούμενες συμβάσεις ουδόλως συνδέονται με τις υπηρεσίες που απαιτεί ο παρών διαγωνισμός και ούτε οι γνώσεις και εμπειρίες που απέκτησε ο επιτυχών προσφοροδότης νόθευσαν τον ανταγωνισμό ή παραβίασαν την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Όλα όσα αναφέρονται πιο πάνω μελετήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του ημερομ. 16 Σεπτεμβρίου, 2008 όταν αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη και έκρινε ότι δεν υπάρχει κανένα νομικό ή/και πραγματικό τεχνικό εμπόδιο στη σύναψη της σύμβασης με τον επιτυχόντα προσφοροδότη, αφού αφενός νομικά δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός για ιδιάζουσα σχέση και αφετέρου δεν υπάρχει καμία δυνατότητα αλλά και ούτε υπήρχε ώστε το ενδεχόμενο να αποκτήσει ο επιτυχών προσφοροδότης πλεονέκτημα έναντι των άλλων προσφοροδοτών. Εξ άλλου πώς αποκτά κάποιος πλεονέκτημα έναντι των άλλων προσφοροδοτών όταν όλα τα σχετικά με το διαγωνισμό βρίσκονται σε έκθεση για έλεγχο και επιθεώρηση από όλους περιλαμβανομένων και των Αιτητών και πώς η κατ' ισχυρισμό ιδιάζουσα σχέση που επέτρεπε στον επιτυχόντα προσφοροδότη να έχει εσωτερική πληροφόρηση να υποβάλει προσφορά περίπου του ίδιου ύψους (διαφορά €13.000).

7. Εν όψει των όσων αναφέρονται πιο πάνω δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου από την Αναθέτουσα Αρχή και η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.